

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE

RZECZNIK PRASOWY WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

tel.: 22 695 60 63 fax: 22 695 62 50

e-mail: rzecznik@mazowieckie.pl

2018-06-12

Uprzejmie informuję, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie ulicy Rosoła/ ul. Relaksowej na odcinku: ul. Jeżewskiego – ul. Rosnowskiego (droga powiatowa) w Warszawie oraz nadające decyzji rygor natychmiastowej wykonalności zostało wydane przez organ I instancji, tj. Prezydenta m.st. Warszawy (Nr 269/URN/IN/2017 z 15 września 2017 r.).

Wojewoda Mazowiecki decyzją z 7 maja 2018 r. (Nr 10/II/2018) uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Do Wojewody przekazano 30 października 2017 r. odwołanie od decyzji Prezydenta. Przedmiotem postępowania odwoławczego było ponowne rozpatrzenie sprawy. Wojewoda jako organ odwoławczy uchylił decyzję Prezydenta zgodnie z Kpa (art. 138 par. 2).

Na decyzję Wojewody z 7 maja 2018 r. złożyły się wymienione poniżej elementy ZRID, niezgodne z aktami prawnymi.

Decyzja zawierała niespójność przedłożonych map podziałowych z wnioskiem inwestora (doszło do dwukrotnego dzielenia tych samych działek). Organ I instancji miał świadomość niespójności przedłożonych map podziałowych z wnioskiem inwestora, a mimo wszystko wydał niezgodną z prawem decyzję, w której zatwierdził sporne mapy podziałowe. Prezydent m.st. Warszawy powinien zweryfikować przedstawione informacje i doprowadzić do poprawnego określenia terenu inwestycyjnego oraz do przedłożenia zgodnych z wnioskiem inwestora map podziałowych stanowiących integralną część wniosku, zgodnie z Ustawą z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Ponadto Wojewoda po przeanalizowaniu części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu stwierdził, że przedstawiony projekt nie spełnia warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (par. 15 ust. 1 pkt 3 oraz w par. 15 ust. 3 pkt 3). Nieprawidłowości dotyczą m.in.:

- szerokości pasów dróg (droga o dwóch jezdniach – 1 pas o szer. 3,5 m oraz 2 lub 3 pasy ruchu o szerokości 3,0 m, jak ma to miejsce w niniejszej sytuacji);
- usytuowania zatok autobusowych.

Ponadto, na legendzie rysunku projektu zagospodarowania terenu nie wskazano rodzajów projektowanych zjazdów.

W części rysunkowej projektu wskazano parking, w obrębie którego zaprojektowano miejsca postojowe [parking]). Parking nie jest elementem drogi, ani nawet obiektem lub urządzeniem służącym do utrzymania dróg i transportu drogowego. Jego ustanowienie powinno stanowić przedmiot odrębnej decyzji.

Pragnę zwrócić uwagę, że Zgodnie z ustawą Prawo budowlane (art. 34. ust. 3 pkt 4) projekt budowlany powinien być kompletny, tj. zawierać wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. W projekcie budowlanym zabrakło dokumentacji badań podłoża gruntowego oraz projektu geotechnicznego.

Z wyrazami szacunku

Ewa Filipowicz

Rzecznik Prasowy Wojewody Mazowieckiego